



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

17 -10- 2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Preporučeno za poštu obično-prep. uno. 20  
POSTA R  
Broj primjerka priloga  
Tiskotip KJ POSTUP

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB 34606600284, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. TECHCOM GmbH, OIB 23444430505, Republika Njemačka, D-80809 München, Pommernstr. 13/13a, kojeg zastupaju punomoćnici Marko Kallay, Ivna Medić, Vedran Plasaj i Livija Sokol, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kallay i partneri d.o.o., Zagreb, Ilica 1a, 2. TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, OIB 04325766652, Republika Njemačka, Wallbergstrasse 3, Baldham, kojeg zastupa punomoćnik Jerko Grgić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Mamić Grgić Winter d.o.o. Zagreb, Eugena Kumičića 3, 3. DR. TOBIAS WAGNER, OIB 35150219507, iz Republike Njemačke, Neue Regel Ventures, Mustersteinerstr. Garmisch-Partenkirchen 1, kojeg zastupaju punomoćnici Marko Kallay, Ivna Medić, Vedran Plasaj i Livija Sokol, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kallay i partneri d.o.o. Zagreb, Ilica 1a, 4. JLM CORPORATION LIMITED, OIB 67388668162, Hong Kong, 1212 Fourseas Building 208 – 212, Xathan road Kowloon, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Suša, odvjetnik u Zagrebu, Kralja Zvonimira 62, 5. D.A.R. METALL AG, OIB 61394218881, Republika Njemačka, Industriegebiet, Rockensussra, kojeg zastupa punomoćnica Ana Bokulić, odvjetnica u Zagrebu, Martićeva 10, 6. DALMOND TRADE HOUSE LTD, Cyprus, Spyrou Kyprianou, 20, Santa Roza Building, 4th floor, Flat/office 403, Agioi Omologites, 1075 Nisosia, kojeg zastupa punomoćnica Ana Bokulić, odvjetnica u Zagrebu, Martićeva 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 14. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2016.

riješio je

Uvažavaju se žalbe stečajnih vjerovnika: 1. TECHCOM GmbH, Republika Njemačka, München, 2. TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, Republika Njemačka, Baldham, 3. DR. TOBIAS WAGNER iz Republike Njemačke, Neue Regel Ventures, 4. JLM CORPORATION LIMITED, Hong Kong, 5. D.A.R. METALL AG, Republika Njemačka i 6. DALMOND TRADE HOUSE LTD, Cyprus, te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 14. lipnja 2016., u dijelu u kojem su odbačene prijave tražbina tih vjerovnika i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, prvostupanjski je sud odbacio prijave tražbina vjerovnika: 1. TECHCOM GmbH, Republika Njemačka, München, u iznosu od 13.787.835,83 EUR, odnosno 105.023.351,87 kn 2. TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, Republika Njemačka, Baldham, u iznosu od 10.829.965,25 EUR, odnosno 82.492.949,97 kn 3. DR. TOBIAS WAGNER iz Republike Njemačke, Neue Regel Ventures, u iznosu od 2.638.948,29 EUR, odnosno 20.055.435,69 kn 4. JLM CORPORATION LIMITED, Hong Kong, u iznosu od 1.591.833,01 EUR, odnosno 12.125.154,40 kn 5. D.A.R. METALL AG, Republika Njemačka u iznosu od 10.746,22 EUR, odnosno 81.855,05 kn i 6. DALMOND TRADE HOUSE LTD, Cyprus, u iznosu od 32.760,00 EUR, odnosno 249.536,26 kn, kao i 7. COMPITEM GmbH, München, Republika Njemačka u iznosu od 3.054,95 EUR, odnosno 23.269,94 kn. U izreci pobijanog rješenja prvostupanjski je sud naveo da odbacuje prijave tražbina tih vjerovnika „nadnevka 08.06.2016. godine, dostavljene stečajnom upravitelju elektroničnom poštom dana 08. lipnja 2016. godine i poštom preporučeno preko pošte u Zagrebu dana 09. lipnja 2016.“

Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenom odredaba čl. 176. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10 i 133/12; dalje: SZ) u vezi s čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), s obrazloženjem da su dopune prijava kojim se očituju na osnovanost i visinu potraživanja prema dužniku, nepravodobne. Iako su vjerovnici svoje tražbine prijavili 14. prosinca 2015., one nisu ispitane na prvom ispitnom ročištu, jer se stečajni upravitelj odlučio o njima izjasniti i ispitati ih na posebnom ispitnom ročištu. Dopune prijava kao ponovljene/nove prijave vjerovnici su podnijeli 8. lipnja 2016., dok je prvo ispitno ročište održano 14. siječnja 2016., slijedom čega nisu podnijete u zakonskom roku od tri mjeseca nakon održanog prvog ispitnog ročišta.

Stečajni vjerovnici 1. TECHCOM GmbH, Republika Njemačka, München, 2. TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, Republika Njemačka, Baldham, 3. DR. TOBIAS WAGNER iz Republike Njemačke, Neue Regel Ventures, 4. JLM CORPORATION LIMITED, Hong Kong, 5. D.A.R. METALL AG, Republika Njemačka i 6. DALMOND TRADE HOUSE LTD, Cyprus, pravovremenim žalbama pobijaju navedeno rješenje iz svih zakonom propisanih razloga, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U obrazloženju njihovih žalbi stečajni vjerovnici identično u bitnome navode da su razlozi pobijanog rješenja nejasni i proturječni, zatim da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, zbog čega je počinjena bitna povreda odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP). Vjerovnici tvrde da su podnescima od 8. lipnja 2016. tek pojasnili navode iz pravovremeno podnesenih prijava, a koje prijave tražbina nisu još bile ispitane. Zbog pogrešne ocjene stečajnog upravitelja, a zatim i prvostupanjskog suda, pogrešno je postupljeno s podnescima vjerovnika od 8. lipnja 2016. kao s novim prijavama tražbina, iako njima nisu promijenjene ni dopunjene ni osnova, a niti iznosi već prethodno pravovremeno prijavljenih tražbina.

Na žalbe vjerovnika TECHCOM GmbH i TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, očitovao se vjerovnik/razlučni vjerovnik C.I.O.S. d.o.o. Zagreb, navodeći da su oni podnescima od 8. lipnja 2016. mijenjali sadržaj prvotne prijave, te da ih je stoga prvostupanjski sud pravilno odbacio.

Žalbe su osnovane.

Pobijani dio prvostupanjskog rješenja ispitan je u granicama žalbenih razloga sukladno odredbama čl. 381. i 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je u postupku donošenja pobijane odluke počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelji u žalbama pravilno ukazuju. Prvostupanjsko rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a razlozi iznijeti u potkrijevu donesene odluke su nejasni i proturječni. S jedne strane, potpuno je nejasno očitovanje stečajnog upravitelja glede prijavljenih tražbina navedenih stečajnih vjerovnika, a s druge strane, postupanje prvostupanjskog suda prilikom donošenja pobijanog rješenja zahvaćeno je bitnim povredama postupka uslijed kojih je rješenje zahvaćeno nedostacima i ne može se ispitati.

Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 18. studenoga 2015.

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud odbacio prijave vjerovnika od 8. lipnja 2016. ocijenivši da su one podnesene po proteku zakonskog roka, te da su one već prijavljene, ali da se stečajni upravitelj odlučio o njima izjasniti na posebnom ispitnom ročištu koje je održano 14. lipnja 2016. Dakle, razlog odbacivanja spornih prijava, sukladno utvrđenju prvostupanjskog suda, jest nepravovremeno podnošenje prijave.

Odredbom čl. 175. SZ-a propisano je da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, te je stečajni upravitelj dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, dok se tražbine koje je osporio stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti.

Odredbom čl. 178. st. 1. SZ-a propisano je da će, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika, stečajni sudac vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti tražbine. Odredbom stavka 4. tog članka propisano je da će, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

U pokrenutoj (ili nastavljenoj) parnici, utvrđenje tražbine može se zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (čl. 180. SZ-a).

Odredbom čl. 176. st. 2. SZ-a određeno je da se tražbine prijavljene nakon isteka roka za prijavljivanje koje nisu ispitane na ispitnom ročištu, te tražbine prijavljene najkasnije u

roku od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta, ali ne poslije objavljivanja poziva za završno ročište, mogu ispitati na jednom ili više posebnih ispitnih ročišta.

U konkretnom slučaju, stečajni vjerovnici – žalitelji, prijavili su svoje tražbine prema stečajnom dužniku prijavama od 14. prosinca 2015., dok je prvo ispitno ročište održano 14. siječnja 2016. Dakle, radi se o pravovremeno prijavljenim tražbinama.

Iz preslike dostavljenog dijela stečajnog spisa, i to iz zapisnika s prvog ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 14. siječnja 2016., proizlazi da se stečajni upravitelj tada najprije izjasnio da društvu TECHCOM GmbH priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu od 18.327.877,71 kn, dok u preostalom dijelu prijava tražbine nije ispitana, s time da se nije mogao izjasniti na koji dio prijavljene tražbine se taj iznos odnosi, od ukupno prijavljenog. Potom je stečajni upravitelj povukao priznanje uz obrazloženje da će se o istom izjasniti na sljedećem posebnom ispitnom ročištu. Na istom ročištu povlači i osporavanja i priznanja koje je naveo u tablici drugog višeg isplatnog reda, koju je predao sudu 12. siječnja 2016., a odnosi se na, između ostalih, i žalitelje.

Nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta, rješenjem poslovni broj St-45/15 od 18. veljače 2016. prvostupanjski sud utvrđuje ispitane tražbine drugog višeg isplatnog reda, u tabelu uvrštava i tražbine žalitelja, ali pod napomenom da tražbine nisu ispitane (redni brojevi 59.-64. i 69.).

Na posebnom ispitnom ročištu od 14. lipnja 2016. stečajni upravitelj je u cijelosti osporio tražbine žalitelja, navodeći da ih je ispitao po sadržaju kako je zaprimio za prvo ispitno ročište i nije utvrdio osnovanost prijave, dok nije uzeo u obzir objašnjenja dostavljena 8. lipnja 2016., jer da su dostavljena nakon isteka roka od tri mjeseca od prvog ispitnog ročišta, pa je predložio odbaciti nove prijave tražbina žalitelja koje je zaprimio 8. lipnja 2016.

Iz očitovanja stečajnog upravitelja nije razvidno s kojih pravnih osnova su prijavljene tražbine prijavama od 14. prosinca 2015., iako su u prijavama navedene osnove, te zašto nisu priznate, niti je to u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno. Nejasno je osporava li stečajni upravitelj tražbine ili predlaže odbacivanje prijave. Stečajni upravitelj je bio dužan određeno i u potpunosti se izjasniti na svaku prijavu tražbine po zatraženim iznosima i zatraženim osnovama. Također se stečajni upravitelj nije očitovao s kojih pravnih osnova i u kojim iznosima su prijavljene tražbine za koje predlaže odbacivanje, jer su prijavljene 8. lipnja 2016.

Nadalje, razlozi o odlučnim činjenicama koje je prvostupanjski sud iznio u obrazloženju pobijanog rješenja nejasni su i proturječni. Naime prvostupanjski sud podneske žalitelja od 8. lipnja 2016. smatra ponovljenim/novim prijavama tražbina. Nejasno je jesu li te prijave nove ili ponovljene, odnosno ni iz izjašnjenja stečajnog upravitelja, niti iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno što su vjerovnici zatražili 8. lipnja 2016., odnosno jesu li tada prijavljeni novi iznosi i istaknute nove pravne osnove tražbina o kojima je trebalo posebno odlučiti, a na kojim osnovama i u kojim iznosima su prijavljene tražbine od 14. prosinca 2015.

Već se uslijed takvog nedostatka pobijano rješenje ne može ispitati.

Povrh toga, iz izreke pobijanog rješenja proizlazi da se odbacuju prijave tražbina vjerovnika od 8. lipnja 2016. u točno određenim iznosima, dok iz obrazloženja prvostupanskog suda proizlazi zaključak da se odbacuju sve prijave žalitelja pa tako i od 14. prosinca 2015.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, žalbu uvažiti i ukinuti pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na žalitelje, te predmet vratiti prvostupanskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanski će sud otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem na način da će ponovno odrediti posebno ispitno ročište i pozvati stečajnog upravitelja na određeno i decidirano izjašnjenje o tražbinama stečajnih vjerovnika koje su prijavljene prijavama od 14. prosinca 2015., kao i na jasno izjašnjenje o razlozima prihvatanja ili osporavanja. Nakon izjašnjenja stečajnog upravitelja o tražbinama, prvostupanski je sud dužan ocijeniti jesu li podnesci stečajnih vjerovnika od 8. lipnja 2016. sadržajno nove prijave tražbina po novim osnovama i iznosima (o čemu je onda u takvom slučaju potrebno posebno odlučiti ili odbacivanjem prijava, odnosno ili sukladno očitovanju stečajnog upravitelja), ili su ti podnesci pak obrazloženje ili pojašnjenje prethodno već pravovremeno prijavljenih tražbina. Ovisno o tome sud će donijeti novu odluku koju će valjano obrazložiti.

Posebno se ističe da je na posebnom ispitnom ročištu od 14. lipnja 2016. stečajni upravitelj u cijelosti osporio tražbine žalitelja, ali da pritom nije uzeo u obzir navedena izjašnjenja. Dakle, ako su to nove prijave o njima treba odlučiti, ali ako je riječ o podnescima kojima se prijave samo obrazlažu ili pojašnjavaju, o tome ne treba donositi posebnu odluku.

U Zagrebu 27. rujna 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENović, v.r.



za točnost otpavka  
lašteni službenik

*L. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN